

Váš dopis zn.

Ze dne 19. října 2025
Naše zn. 38162/2026-SŽ-GŘ-025
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Jana Klenotová

Mobil +420 720 970 174
E-mail klenotovaj@spravazeleznic.cz

Datum 16. března 2026

Hrdlořezská zvonička, spolek
Pod hloubětínskou zastávkou 188/24
Praha 9, Hrdlořezy
190 00

ID DS: <5ei2txi>

ROZHODNUTÍ

Správě železnic, státní organizaci, se sídlem Praha 1-Nové Město, Dílžďená 1003/7, 110 00, IČO 709 942 34, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 48384 (dále jen „SŽ“ či „povinný subjekt“), jež je povinným subjektem ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodla o žádosti ze dne 19. října 2025, spolku **Hrdlořezská zvonička, spolek**, IČO: 285 540 60, Pod hloubětínskou zastávkou 188/24, Hrdlořezy, 190 00, Praha 9 (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací, týkajících se stavby Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. stavba:

„Státní organizace Správa železnic v současnosti zadala zpracování dokumentace pro povolení záměru (dále jen „DPS“) pro stavbu „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. stavba“. Součástí DPS bude zpracování nové dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a to z důvodu významné změny technického řešení.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požadujeme jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, který se týká výše uvedené významné změny technického řešení.

Vzhledem k tomu, že zpracování DPS již bylo zadáno, je zřejmé, že Správa železnic disponuje dokumenty, které se významné změny technického řešení týkají.“

SŽ posoudila tuto žádost z pohledu InfZ a na základě vyjádření a podkladů od věcně příslušné organizační jednotky dospěla k závěru poskytnutí požadovaných informací omezit, a proto v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ve spojení s ust. § 11b InfZ, vydala v tomto smyslu dne 3. listopadu 2025, pod čj. 105786/2025-SŽ-GŘ-025, rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Žadatel s tímto vyřízením žádosti nesouhlasil a podal proti němu v zákonné lhůtě odvolání, které bylo SŽ doručeno dne 16. listopadu 2025.

O tomto odvolání rozhodl nadřízený odvolací orgán, tj. Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen Úřad“) svým rozhodnutím ze dne 16. února 2026, čj. UOOU-06813/25-4, které nabylo právní moci dne 23. února 2026, tak, že se rozhodnutí SŽ ze dne 3. listopadu 2025, čj. 105786/2025-SŽ-GŘ-025, ruší a věc se vrací SŽ k novému projednání.

V rozhodnutí Úřad ÚOOU zavázal k tomu, aby SŽ žadatele nejprve vyzvala k upřesnění žádosti, resp. aby sdělil, co konkrétně svými požadavky zamýšlel zjistit či jaké dokumenty týkající se dotazovaného záměru ve skutečnosti požadoval. Poté se má SŽ zabývat tím, zda je namíste požadované informace žadateli odepřít, resp. zda je nelze (případně z části) zodpovědět, pakliže neshledá důvody požadované informace odepřít, žadateli je poskytnout.

V souladu s pokynem Úřadu (viz shora) SŽ vyzvala žadatele přípisem ze dne 23. února 2026, čj. 25147/2026-SŽ-GR-O25, k upřesnění žádosti. Žadatel svou žádost upřesnil dne 2. března 2026 takto: „*Požadujeme skutečně "všechny" informace týkající se významné změny technického řešení v uvedeném záměru (tedy nejen "hotové" závěry, které se teprve zpracovávají, ale také např. podkladové informace). Žádáme o jejich konkrétní identifikaci a určení, zda je lze poskytnout, případně uvést z jakého důvodu zpřístupnění těch kterých konkrétních informací není možné.*“

SŽ **znovu** posoudila tuto (upřesněnou) žádost z pohledu InfZ a v souladu s právním názorem Úřadu vysloveným v jeho rozhodnutí ze dne 16. února 2026, čj. UOOU-06813/25-4, které nabylo právní moci dne 23. února 2026, a s ohledem na upřesnění žádosti žadatelem ze dne 2. března 2026, dospěla k závěru poskytnutí požadovaných informací omezit, a proto v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává níže uvedené rozhodnutí.

Poskytnutí požadovaných informací v žádosti ze dne 19. října 2025, upřesněné dne 23. února 2026, týkajících se stavby Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. stavba, se v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 11b InfZ, odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

SŽ obdržela dne 19. října 2025 žádost žadatele o poskytnutí shora uvedených informací. SŽ vydala dne 3. listopadu 2025, pod čj. 105786/2025-SŽ-GR-O25, v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ve spojení s ust. § 11b InfZ, rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí odvolání ze dne 16. listopadu 2025. Úřad o odvolání rozhodl svým rozhodnutím ze dne 16. února 2026, čj. UOOU-06813/25-4, které nabylo právní moci dne 23. února 2026. V souladu s pokynem Úřadu SŽ vyzvala žadatele přípisem ze dne 23. února 2026, čj. 25147/2026-SŽ-GR-O25, k upřesnění žádosti. Žadatel žádost upřesnil 2. března 2026.

SŽ opět požádala věcně příslušný odborný útvar k vyjádření se k upřesněné žádosti. Na základě všech zjištěných skutečností SŽ konstatuje následující.

Základní právo na informace podle ust. čl. 17 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“), je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje.

Dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. SŽ je tedy povinna poskytovat informace, které již byly vytvořeny (tj. sepsány, zaznamenaný na listině apod.), a které má zákonnou povinnost mít a s nimiž disponuje.

Rovněž právo Evropské unie, jehož transpozicí vznikl InfZ, definuje informaci (dokument) jako obsah na jakémkoli nosiči, psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka (ust. čl. 2 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru).

InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, **jež byly vytvořeny** a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány. Podstatou InfZ je především prosté přeposílání v minulosti připravených a hotových dokumentů. Z toho vyplývá, že **informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících**. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenan či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat podle ust. § 15 odst. 1 InfZ, tedy „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Dle ust. § 11b InfZ „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací které povinný subjekt má, případě poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“.

SŽ posoudila upřesněnou žádost žadatele ze dne 2. března 2026 v souladu s právním názorem a pokynem Úřadu vysloveným v jeho rozhodnutí ze 16. února 2026, čj. UOUU-06813/25-4, a na základě vyjádření a podkladů od věcně příslušného organizačního útvaru konstatuje, že je na místě s ohledem na ust. § 11b InfZ, požadované informace odmítnout, a to z důvodu faktické neexistence požadovaných informací.

SŽ provedla zkoumání a prověřování prostřednictvím věcně příslušného útvaru, zda požadovanými informacemi disponuje, zda je eviduje. Výsledkem tohoto pečlivého zkoumání je zjištění, že stavba s názvem „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. stavba“ (dále „stavba Li-Ma“) aktuálně prochází aktivní projekční činností v rámci tvorby návazného stupně projektové dokumentace pro povolení záměru (dále „DPS“). Tento návazný stupeň vzniká za účelem zajištění větší podrobnosti celé projektové dokumentace. Především pak definování a zpřesnění technického řešení všech provozních souborů a stavebních objektů. Během těchto prací je zcela běžné, že se objeví různé nové varianty technického řešení, které je nutné prověřit z hlediska proveditelnosti, zohlednit všechny vlivy a následně vybrat tu nejvhodnější variantu. Aktuálně známé skutečnosti, které vyvstaly z prozatímní projekční činnosti, jsou popsány níže.

Stavbu Li-Ma v rámci projekční činnosti provází návrh architektonického řešení přemostění Libeňského přesmyku. Jakmile dojde k výběru a ustálení návrhu přemostění po architektonické stránce, bude přistoupeno k řešení přemostění po stránce technické. Lze předpokládat, že se nové technické řešení bude lišit od toho, které bylo použito v podkladové dokumentaci pro získání původního závazného stanoviska EIA (dále „ZS EIA“). Změny budou spočívat především v úpravě umístění mostních podpor a zvolení výsledného typu mostní konstrukce. **Jakékoliv informace, dokumenty a podklady, ať už v listinné či digitální podobě související s výsledným technickým řešením přemostění Libeňského přesmyku nelze poskytnout, neboť dosud neexistují.** Lze pouze předpokládat, že tyto dokumenty budou zpracovány v rámci navazující projekční činnosti po výběru výsledného architektonického návrhu.

Dokumentace použitá pro získání původního závazného stanoviska EIA nezohledňovala souvislosti s přidáním čtvrté koleje v traťovém úseku Praha-Libeň – Praha-Běchovice. Dále tato dokumentace počítala s původním technickým řešením přemostění Libeňského přesmyku.

Vzhledem k předpokládaným technickým změnám v rámci DPS, společně s absencí zohlednění přidání čtvrté koleje v traťovém úseku Praha-Libeň – Praha-Běchovice v původní dokumentaci EIA se SŽ rozhodla pro tvorbu nové dokumentace EIA s následnou snahou o získání nového závazného stanoviska, v němž již budou zohledněny synergické vlivy staveb v území. **Výše uvedené skutečnosti považujeme za tzv. „významnou změnu technického řešení“, na jejímž základě je nutné stavbu znovu posoudit.**

Z výše uvedeného podrobného vysvětlení k dané problematice vyplývá, že jednak dosud SŽ fakticky nedisponuje a neeviduje žádné požadované informace tak, jak informace definuje § 3 odst. 3 InfZ, jedná se dosud o koncepty, pracovní verze, které se mohou od konečné finální verze i značně lišit, nejedná se tedy o schválené podklady, jednak má SŽ za to, že v souladu s pokynem Úřadu poskytla žadateli zodpovězení a vysvětlení k požadovaným informacím.

K této otázce zaujal stanovisko Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku ze dne 21. května 2009, č. j. 5 As 68/2008-60, cit.: „Poskytování konceptů (návrhů etc.) není v rovině SvInf povinné – nejedná se o informaci ve smyslu SvInf (Koncept jakéhokoli správního aktu, ať již protokolu nebo rozhodnutí, je vždy pracovní verzí, přípravým nezávazným

nástinem, který se ve výsledku může od verze konečného správního aktu (listiny) i značně lišit. Měl-li by povinný subjekt poskytovat veřejnosti informace zcela nezávazné, které mohou být poté vyhodnoceny odlišně, zcela jistě by nenaplňoval smysl a účel zákona o poskytování informací. Nic na tom nemění ani to, že i tyto „informace“ (zde koncept listiny) vznikají v rámci činnosti povinného orgánu.“ SŽ k tomu doplňuje, že Ústavní stížnost podanou proti tomuto rozsudku Ústavní soud odmítl usnesením sp. zn. IV. ÚS 2020/09 ze dne 26. října 2010, přičemž zdůraznil, že NSS správně a velmi případně popsal, že nehotový správní akt může působit (slovy dnešních médií) jako desinformace, která je škodlivá, nežádoucí, a že cit.: „koncept jakéhokoli správního aktu, ať již protokolu nebo rozhodnutí, je vždy jen pracovní verzí, přípravným nezávazným nástinem, který se ve výsledku může od verze konečného správního aktu (listiny) i značně lišit. Nejde o definitivní verzi, za jejíž pravdivost nese povinný subjekt, který ji žadateli poskytl, určitou odpovědnost. Neposkytování těchto nedokončených správních aktů (listin) je především právní ochranou před zavádějícím informováním veřejnosti, jež by tyto nehotové a neověřené informace mohly způsobit... „

SŽ dále doplňuje, že dle výše uvedeného rozhodnutí NSS a ÚS a názoru v něm uvedeném, díky „dokument (část jeho obsahu) na „jakémkoli nosiči“, nelze zaměňovat s „jakýmkoli“ dokumentem.

SŽ nemůže ani požadované informace získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, ani poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věta třetí InfZ. Z tohoto hlediska tedy neexistují žádné informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, které by mohly být poskytnuty.

InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány; žadatel jednoduše požaduje informaci, kterou povinný – jak doložil – prokazatelně dosud fakticky nemá, avšak žadatel se domnívá, že ano.

(K tomu např. k této otázce zaujal stanovisko NSS ve svém rozsudku ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, (www.nssoud.cz). cit.: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona č. 106/1999 Sb., nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. (...) Jelikož po nikom nelze požadovat splnění nesplnitelného, povinný subjekt zcela správně žádost o informaci odmítl.“

S ohledem na výše uvedené nelze proto žádosti vyhovět, a to z důvodu faktické neexistence informací tak, jak předpokládá ust. § 11b InfZ. SŽ proto rozhodla podle ust. § 15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 11b InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku a odůvodnění tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace může žadatel podle ust. § 16 InfZ a ust. § 83 odst. 1 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to podáním učiněným u SŽ.

Mgr. František Chabičovský
vedoucí legislativního oddělení

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 6666319

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 0c3efe38-39e7-4a72-981f-519d4a8c43de

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Jana KLENOTOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 16.03.2026 11:59:39

Hash komponenty: 47aabc73c442c4f7193397466574b4134b1fb8ec67c9df210d38a7583adf2dae

Hashovací funkce: sha256Hex



697d8040-c284-4a0a-819a-8b42b2660175